


## Afwijzing Mediation

De stichting ontving deze week onderstaande brief van Rob van Doorn waarin hij ons verzoek tot mediation afwijst. Nota bene, nadat de projectleider ons na de rechtszaak heeft verzocht, nogmaals schriftelijk mediation bij de gemeente aan te vragen.

 <p>Haarlem</p>	<p>Gemeente Haarlem</p> <p><b>Rob van Doorn</b> wethouder duurzaamheid, wijken en mobiliteit</p>
<p>Retouradres: Stadhuis, Postbus 511, 2003 PB Haarlem</p>	
<p>Stichting Behoud Houtmanpad e.o. Mevrouw Emke Koops, penningmeester p/a Merkmanstraat 23 2013 EA Haarlem</p>	
Datum	11 december 2012
Ons kenmerk	2012/480506
Contactpersoon	G. Korten
Doorkiesnummer	023-511 5251
E-mail	gjkorten@haarlem.nl
Onderwerp	Verzoek om mediation recreatieve fietsverbinding Houtmanpad

Geachte mevrouw Koops,

Tijdens de zitting van de voorzieningenrechter inzake het beroep op bezwaar op de omgevingsvergunning Houtmanpad heeft uw raadsman een voorstel tot mediation gedaan. In uw e-mail van 28 november 2012 heeft u dit verzoek nogmaals bevestigd.

Uw stichting heeft de voorzieningenrechter tijdens de hierboven genoemde zitting gewezen op de mogelijkheid van een alternatief tracé, als onderwerp voor de mediation. Dit punt is verder in de uitspraak van de rechter niet meegenomen omdat de nut en noodzaak van de recreatieve fietsverbinding, inclusief de tracé-keuze, door de gemeenteraad is afgewogen en in het 'definitief ontwerp Houtmanpad' is aangenomen en hiermee vastgelegd.

Op basis van dit ontwerp is de voorbereiding van de uitvoering ter hand genomen. Het ontwerp is daarbij zelfs nog aangepast op basis van een door de raad aangenomen motie van het CDA. De gemeente is vervolgens na het contracteren van een aannemer op een onomkeerbaar punt terecht gekomen.

Ik concludeer dan ook dat een officieel mediation traject met de stichting, dat moet leiden tot een alternatief tracé, geen bijdrage kan leveren aan het slechten van verschil van inzicht. De gemeente gaat dan ook niet op uw verzoek in.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

  
Rob van Doorn

Gaarne bij beantwoording ons kenmerk vermelden  
Stadhuis, Grote Markt 2 Haarlem - Telefoon 023 5113000 - Fax 023 5113441

'Afwijzing verzoek om mediation'

De argumenten die Rob van Doorn gebruikt om deze afwijzing te motiveren zijn op zijn zachts gezegd nogal gemakzuchtig.

- Dhr. van Doorn zegt dat de raad akkoord is gegaan en dat het project nu, in een zo ver gevorderd stadium is, dat aanpassingen niet meer gemaakt kunnen worden.
- Hij wijst op nut en noodzaak en zegt dat deze zorgvuldig zijn afgewogen.
- Hij wijst op de getekende contracten met de aannemer en suggereert dat veranderingen niet meer mogelijk zouden zijn.

De heer van Doorn verschuilt zich nu achter de ambtelijke weg die inmiddels een gepasseerd station zou zijn.

#### **De heer van Doorn vergeet hierbij te vertellen dat:**

- de stichting al sinds eind juni 2011 op allerlei manieren heeft getracht met hem om tafel te gaan zitten voor overleg. Maandenlang zijn wij van het kastje naar de muur gestuurd. Pas twee en een halve week voor de uiteindelijke stemming in de raad op 22 december 2011 heeft hij ons te woord willen staan, niet nadat wij hem dreigden de publiciteit te zoeken over zijn gedrag! (alle e-mails hierover zijn beschikbaar!)
- De stichting via de eerste projectleider Aad B. vanaf juli 2011 **diverse alternatieven voor het tracé en de uitvoering** heeft aangeboden. Daar is helemaal **NIETS** mee gedaan! De projectleider liet ons telkens weten dat van Doorn **enkel** onder 'politieke druk' aanpassingen zou realiseren ondanks het feit dat Rob van Doorn, volgens Aad B., "**Het alternatief in zijn achterzak had zitten!**" (de mailwisseling over deze alternatieven zijn bij de stichting in te zien)
- Hij een dringend verzoek van één van de CDA raadsleden in februari en maart van dit jaar om met de stichting in overleg te gaan niet serieus heeft genomen ondanks de belofte die hij deed! Het enige gesprek dat de stichting voerde was een wassen neus en leverde totaal niets op. Rob van Doorn was hierbij niet aanwezig en de uitvoerende ambtenaren mochten of wilden totaal niets bespreken, aanpassen of wat dan ook!
- De klachten commissie die zich gebogen heeft over de inspraak procedures ons in het gelijk heeft gesteld. **De inspraak had veel beter moeten en kunnen verlopen.** Helaas doet de gemeente vervolgens niets met die uitspraak.
- Zolang het pad er niet ligt elke aanpassing mogelijk is. Enkel voor grote aanpassingen zouden nieuwe omgevingsvergunningen aangevraagd moeten worden of zelfs het bestemmingsplan enigszins aangepast. De vergunning nu hoe dan ook opnieuw moet worden aangevraagd.
- De angst om de subsidie te verliezen groter is dan de wil om naar de burgers te luisteren. **Geld is de enige drijfveer voor de gemeente om dit project door te willen drukken.**
- Ook de rechter tijdens de zitting niet bijzonder te spreken was over het totale gebrek aan medewerking en overleg van de kant van de gemeente.

De stichting is bovendien van mening dat er **géén noodzaak voor deze verbinding** bestaat en dat onze mening in Haarlem **wel** een breed maatschappelijk draagvlak geniet. Daar zou een goed bestuurder dus REKENING mee dienen te houden!

**Conclusie:** Eerst wilde Rob van Doorn niet met ons praten en nu zou het te laat zijn om met ons te gaan praten. Het is opvallend dat Rob van D. eigenlijk blufpoker speelt want zoals onze advocaat eerder bevestigde, de bal ligt nu echt bij de provincie. **DE SUBSIDIETERMIJN IS ABSOLUUT EN EINDIGT OP 31 DECEMBER 2012.** Zonder medewerking v.d. Provincie komt er **NIETS!**

**Vragen die gesteld kunnen worden:**

- Is de provincie wel op de hoogte van het gewijzigde **DO** (Definitief Ontwerp) naar aanleiding van de CDA motie? (men is verplicht dit te melden! - zodat de provincie aan de hand van het huidige **RO** kan toetsen of de subsidie nog wel gegeven mag worden.)
- Is de provincie wel op de hoogte van het feit dat deze verbinding **geen regionale functie** heeft (een voorwaarde voor subsidieverlening, maar in de praktijk wordt dit een ordinaire woon-werkverbinding).
- Is de provincie wel op de hoogte van het feit dat er geen goede Groentoets is uitgevoerd?
- Is de provincie wel op de hoogte van het feit dat er geen breed maatschappelijk draagvlak voor dit plan bestaat?
- is de provincie op de hoogte van het feit dat de gemeente Haarlem vanaf juli 2011 stelselmatig geweigerd heeft met de stichting Behoud Houtmanpad e.o. te praten. (zodat er wellicht een mooi compromis gesloten had kunnen worden?)
- Is de provincie op de hoogte dat de subsidieaanvraag op onjuiste informatie berust? In de aanvraag wordt immers beweerd dat er geen enkele fietsverbinding van Haarlem naar de duinen zou zijn.
- Is de provincie op de hoogte van het feit dat er geen openbare aanbesteding is gedaan ondanks het feit dat dit volgens de Europese richtlijnen wel had moeten gebeuren. De gemeente had in ieder geval de aanbesteding openbaar moeten maken en dat is nooit gebeurd. De gemeente had ook minimaal 5 aannemers moeten benaderen en het waren er maar drie.
- Is de provincie op de hoogte van het zeer slechte Ruimtelijk Ontwerp van deze fietsverbinding die volgens de stichting geen recht doet aan provinciale regels en het landschapsbeheersplan?